



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187,
el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2020-02-24 Nr. 4R- 326-(1.14)

DĖL VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO RAŠTO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), vykdydama Teisėjų tarybos pirmininko pavedimą, teikia Teisėjų tarybai svarstyti klausimą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. sausio 9 d. rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“ ir su klausimo svarstymu susijusią medžiagą.

Administracija parengė ir teikia Teisėjų tarybos rašto projektą, kuriame pateiktas siūlomas atsakymas Vilniaus miesto apylinkės teismui. Teisėjų tarybos rašto projekto turinys parengtas atsižvelgus ir apibendrinus Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komiteto narių nuomonę dėl Administracijos pateikto siūlymo, kuriame buvo išdėstyta Teisėjų tarybos posėdžiui siūloma teikti pozicija.

Įvertinus Vilniaus miesto apylinkės teismo prašymą ir išanalizavus galiojančią teisinį reglamentavimą, paminėtina, kad Teisėjų taryba turi įstatymu suteiktus įgaliojimus nustatyti ne bet kokių priemonių išmokėjimo teisėjams sąlygas ir tvarką, o tik tų, kurias numato Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo (toliau – Teisėjų atlyginimų įstatymas) 6 straipsnio 1 dalis, t. y. priemonių už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose. Konstitucinis Teismas, sprendamas Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalies atitikties Konstitucijai klausimą konstitucinės justicijos byloje Nr. 27/2009-29/2009-30/2009-31/2010-53/2010-55/2010 (2011 m. vasario 14 d. nutarimas), pažymėjo, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų nuostatų negalima traktuoti kaip teisėjo darbo vykdant funkcijas, kurios turėtų būti atliekamos darbo dienomis įprastiniu teisėjo darbo laiku, apmokėjimo tvarkai reguliuoti skirtų teisės normų. Taigi, darytina išvada, kad Teisėjų taryba neturi galimybės kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo pakeitimais numatyti nuostatų, sudarančių galimybes teisėjams mokėti priemokas už padidėjusį darbo mastą ar pasidėjusį darbo krūvį.

Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetų narių dauguma pritarė siūlymui rengti Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimus, kuriais būtų inicijuojamas teismų sistemai aktualių klausimų reglamentavimas ir problemų sprendimas, apimantis tiek naujus poreikius, tiek jau anksčiau inicijuotus bei iki šiol aktualius, tačiau Seimo nesvarstytus: dėl priemonių teisėjams už teisėjo darbo su bylomis krūvio padidėjimą, Teismų įstatymo pakeitimais atsisakytus reglamentuoti klausimus dėl teisėjų budėjimų, po Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pateiktų išaiškinimų dėl teisėjų viršvalandžių, darbo poilsio ir švenčių dienomis nepakeisto reglamentavimo, dėl materialinės išmokos teisėjams mirus šeimos nariui, dėl teisėjų atlyginimų koeficientų didinimo.



LIETUVOS
TEISMAI



Atsižvelgus į tai, kad dėl galimo darbo grupės sudarymo Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo projektui rengti buvo išsakytas galimas poreikis iš dviejų komiteto narių, siūloma alternatyva galėtų būti pavesti įstatymo pakeitimo projektą parengti Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui.

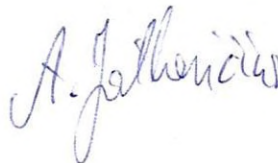
Dalis Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komiteto narių išreiškė nuomonę, kad Teisėjų taryba turėtų ieškoti galimybių keisti Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-39-(7.1.2) patvirtintą Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą, ir apmokėjimo teisėjams dėl padidėjusio darbo krūvio klausimą reglamentuoti per apmokėjimo už viršvalandinį darbą mechanizmą. Atsižvelgiant į tai, Teisėjų tarybai siūloma priimti sprendimą dėl galimybės (poreikio) rengti minėto aprašo pakeitimus.

Administracija, atsižvelgdama į šiame rašte pateiktą informaciją, teikia siūlomus Teisėjų tarybos protokolinių nutarimų projektus.

PRIDEDAMA:

1. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. sausio 9 d. raštas „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“, 3 lapai;
2. Teisėjų tarybos protokolinių nutarimų Nr. 1 ir Nr. 2 projektai, 2 lapai;
3. Teisėjų tarybos rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“ projektas, 2 lapai;
4. Administracijos siūlymai dėl galimos teikti pozicijos Teisėjų tarybos posėdžiui ir Teismų administravimo komiteto bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komiteto narių pateiktos nuomonės, 7 lapai.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas



Antanas Jatkevičius



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Laisvės pr. 79A, LT-05274 Vilnius, tel. (8 5) 262 4589, (8 5) 277 9946,
faks. (8 5) 274 0357, (8 5) 274 0296, el. p. vilniaus.apylinkes@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302942160

Teisėjų tarybai
L. Sapiegos g. 15,
LT-10312, Vilnius
El. p info@teismai.lt

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2018 M. BALANDŽIO 27 D. NUTARIMO
Nr. 13P-39-(7.1.2) PAKEITIMO**

2020-01-09 Nr. V2-34

Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų 2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1771 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams metų pabaigoje už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, išmokama ne didesnė kaip pareiginės algos dydžio vienkartinė priemoka. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad minėto straipsnio 1 dalyje nurodytų priemokų dydžių nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką nustato Teisėjų taryba. Įgyvendindama pastarąją nuostatą Teisėjų taryba 2014 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-167-(7.1.2) patvirtino „Pavyzdinį kompensavimo teisėjams už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą“. Šis aprašas pakeistas ir išdėstytas nauja redakcija Teisėjų tarybai priėmus 2018 m. balandžio 27 d. nutarimą Nr. 13P-39-(7.1.2), kuriuo patvirtintas „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašas“. Pastaruoju dokumentu Teisėjų taryba eliminavo „Viršvalandinio darbo“ sąvoką ir galimybę už viršvalandinį darbą apmokėti teisėjams.

Tokia Teisėjų tarybos pozicija iš esmės suprantama įvertinus tai, kad nėra jokių teisės aktų, nustatančių, kiek vienas teisėjas per konkretų laikotarpį turi (gali) išnagrinėti bylų, taip pat ir atsižvelgiant į naujos redakcijos Teismų įstatymo 44¹ straipsnio 1 dalies reglamentavimą, kuriame nustatyta, jog teisėjas savo darbo laiką planuoja ir organizuoja savarankiškai, išskyrus proceso įstatymuose nustatytus atvejus. Vis tik manome, kad tokiu būdu sudaroma prielaida manyti, kad jokios objektyvios aplinkybės negali nulemti to, jog teisėjas gali būti priverstas įtemptą protinį darbą dirbti daugiau, nei jis fiziologiškai ar psichologiškai gali tai daryti, nepakenkdamas savo sveikatai bei neaukodamas asmeninio gyvenimo. Manome, kad objektyviai šiuo metu didžiuliosiose Lietuvos Respublikos teismuose būtent tokia situacija ir yra susiklosčiusi, nes nuolat trūksta teisėjų (laisvi etatai nėra užpildomi laiku, nemaža dalis teisėjų suteikiamos ilgalaikės tikslinės atostogos ar atostogos kvalifikacijai tobulinti ir kt.). Pažymėtina, kad pirmosios instancijos teisme visos naujai gautos bylos yra skirstomos teisėjams nepaisant to, kiek faktiškai teisėjų dirba teisme, o išėjusių kolegų neišnagrinėtos bylos taip pat perskiriamos faktiškai dirbantiems teisėjams, todėl faktinis teisėjo darbo krūvis ne tik nemažėja, bet teisėjai iš esmės nuolat dirba didesniu krūviu. Vien Vilniaus miesto apylinkės teisme 2018 m. buvo perskirstyta dešimties civilines bylas nagrinėjusių teisėjų bylos, kurių bendras skaičius 542, o 2019 m. – dvylikos civilines bylas nagrinėjusių teisėjų bylos, kurių bendras skaičius 665. Maža to, teisėjai

tokiu dideliu intensyvumu ir padidintu krūviu dirba dar ir negaudami už tai jokio papildomo apmokėjimo.

Pažymime, kad kasmetiniai teismų darbo krūviai priklauso ne nuo pačių teismų, o tik nuo besikreipiančių į teismus asmenų skaičiaus, kurį neretai lemia įstatymo leidėjo priimami sprendimai kriminalizuojant ar dekriminalizuojant atskiras veikas, perduodant ar neperduodant vienus ar kitus klausimus spresti ikiteismine tvarka. Nors, pavyzdžiui, pastaruoju metu ir stebima kasmetinė civilinių bylų skaičiaus mažėjimo tendencija, vis tik realus teismų darbo krūvis objektyviai iš esmės nemažėja, nes nagrinėjami ginčai sudėtingėja, teisėjams tenka naudotis naujomis technologijomis, kurios veikia nesklandžiai, be to, mažėja teisėjams padedančio personalo kvalifikacija, o būtent pirmosios instancijos teismų teisėjams tenka papildomai skirti laiko apmokyti naujus ir nepatyrusius teisėjų padėjėjus.

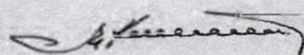
Žiūrint iš Vilniaus miesto apylinkės teismo pozicijos pažymime, kad šio teismo teisėjų kaita itin didelė. Teisme dėl vieno ar kito priežasčių (motinystės atostogų, ilgalaikių komandiruočių, karjeros) nuolat trūksta didelio skaičiaus teisėjų. Antai, 2018 metais teisme objektyviai nedirbo: sausį – 15 teisėjų; vasarį – 15 teisėjų; kovą – 13 teisėjų; balandį – 10 teisėjų; gegužę – 10 teisėjų; birželį – 9 teisėjų; liepą – 9 teisėjų; rugpjūtį – 9 teisėjų; rugsėjį – 7 teisėjų; spalį – 12 teisėjų; lapkritį – 11 teisėjų; gruodį – 10 teisėjų; t. y. vidutiniškai nedirbo beveik 11 teisėjų. 2019 metais penkis mėnesius nedirbo 15 teisėjų, kitais mėnesiais šiek tiek mažiau, tačiau vidutiniškai daugiau nei 12 teisėjų per mėnesį. Pažymime, kad dėl teisėjų kasmetinių atostogų, ligų, trumpalaikių komandiruočių būna ir didesnis trūkumas teisėjų, kuriems būtų galima skirti nagrinėti bylas, todėl logiška, kad nesant tokio skaičiaus teisėjų, kitų teisėjų darbo krūvis ženkliai padidėja, nors pagal įstatymo leidėjo valią, visą teisme gaunamų bylų krūvį turėtų dalintis 108 teisėjai. Minėta, kad įstatymų leidėjas Vilniaus miesto apylinkės teisme yra nustatęs 108 teisėjų etatus, todėl esant didesniai nei 10 procentų teisėjų nuolatiniam trūkumui, akivaizdu, kad kitų dirbančių teisėjų darbo krūvis ženkliai padidėja. Nepaisant to, teisėjai tinkamai nagrinėja bylas net ir padidėjusiu darbo krūviu bei stengiasi laikytis ir laikosi proceso įstatymuose numatytų terminų, neretai aukodami ir savo asmeninį laiką. Visgi, už tokį objektyviai padidėjusį darbą mastą dabartinis teisinis reglamentavimas nesudaro galimybės išmokėti teisėjams jokių priemonių ar vienkartinį išmoką, kai, tuo tarpu, kitiems teismo darbuotojams ar valstybės tarnautojams tokia galimybė numatyta. Pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijos narių atlygio už darbą įstatymo 10 straipsnyje, be kita ko, numatyta galimybė darbuotojams mokėti priemokas už papildomą darbo krūvį, kai yra padidėjęs darbų mastas, atliekant pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas, bet nevirsijama nustatyta darbo laiko trukmė. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatyta galimybė valstybės tarnautojui ne ilgesniam kaip 6 mėnesių per kalendorinius metus laikotarpiui skirti priemoką už papildomų užduočių, suformuluotų raštu, atlikimą, kai dėl to viršijamas įprastas darbo krūvis arba kai atliekamos pareigybės aprašyme nenumatytos funkcijos. Teismo administracija, atsižvelgdama į tai, kad viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčiai realiai maži, siekdamas pritraukti naujus darbuotojus dirbti teisme, periodiškai moka priemokas darbuotojams ir valstybės tarnautojams už padidėjusį darbo krūvį ir darbų mastą. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad darbuotojams ir valstybės tarnautojams mokamos priemokos didžiąja dalimi sutaupomos būtent iš objektyviai nedirbančių teisėjų darbo užmokesčio fondo. Tuo tarpu dabartinis teisinis reglamentavimas nesudaro galimybės mokėti tokias priemokas teisėjams, nors akivaizdu, kad dėl teisėjų trūkumo didėja ne tik aptarnaujančio personalo, bet ir teisėjų darbo krūvis. Pažymime, kad tai iš dalies lemia ir augantį teisėjų nepasitenkinimą, vyraujančias blogas nuotaikas tarp teisėjų. Manome, kad šios situacijos iš esmės nepakeis ir iki dvejų metų skiriamų (laikinių) teisėjų paskyrimas, kadangi tokios procedūros užtrunka, tokiems teisėjams taip pat bus taikomas įvadinis mokymas, pirmą po paskyrimo mėnesį paprastai nebus skiriamos bylos, jie taip pat turės teisę į kasmetines atostogas, prieš besibaigiant dvejų metų kadencijai bylų skyrimas bus nutraukiamas. Kitaip tariant, dvejų metų paskyrimo terminu, tokie teisėjai objektyviai dirbs ženkliai trumpiau. Maža to, teisėjų trūkumą neretai lemia ne tik teisėjų ilgalaikės atostogos ar komandiruotės, bet ir ilgai trunkančios atrankos. Antai paskutinė atranka į Vilniaus miesto

apylinkės teismą buvo paskelbta 2019 m. balandžio 26 d., tačiau į šešis laisvus teisėjų etatus paskirti tik trys teisėjai ir tai tik praėjus aštuoniems mėnesiams nuo atrankos paskelbimo.

Atsižvelgdami į tai, kas pirmiau išdėstyta, ieškodami galimybės gerinti atmosferą tarp teisėjų, iš teismo sutaupytų asignavimų bent iš dalies kompensuoti jų darbą padidintu mastu, prašome Teisėjų tarybos apsvarstyti galimybę keisti Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-39-(7.1.2) patvirtinta „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą“, numatant jame galimybę, o kartu ir nustatant tvarką, leidžiančią neviršijant teismams skiriamų asignavimų išmokėti teisėjams priemokas už padidėjusį darbo mastą ar padidėjusį darbo krūvį.

Esant būtinybei, prašome inicijuoti ir būtinus Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimus.

Teismo pirmininkas

 Marijus Kursevičius

Originalas siunčiamas nebus

TEISĖJŲ TARYBA

Protokolinis nutarimas

2020 m.

Nr.

Vilnius

1. Pritarti Teisėjų tarybos rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2)“ projektui.

2. Pavesti:

2.1. Nacionalinei teismų administracijai iki 2020 m. kovo 4 d. išsiųsti Vilniaus miesto apylinkės teismui Teisėjų tarybos raštą „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2)“;

2.2. Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui parengti ir Teisėjų tarybos posėdžiui iki 2020 m. pateikti Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo projektą, kuriuo būtų inicijuojamas teismų sistemai aktualių klausimų reglamentavimas ir problemų sprendimas (dėl priemonių teisėjams už teisėjo darbo su bylomis krūvio padidėjimą, Teismų įstatymo pakeitimais atsisakytus reglamentuoti klausimus dėl teisėjų budėjimų, po Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pateiktų išaiškinimų dėl teisėjų viršvalandžių, darbo poilsio ir švenčių dienomis nepakeisto reglamentavimo, dėl materialinės išmokos teisėjams mirus šeimos nariui, dėl teisėjų atlyginimų koeficientų didinimo), ir jo lydimuosius dokumentus;

2.3. Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui parengti ir Teisėjų tarybos posėdžiui iki 2020 m. pateikti Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2014 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-167-(7.1.2), pakeitimo projektą, kuriuo būtų reglamentuota galimybė apmokėti teisėjams už padidėjusį darbo krūvį nagrinėjant bylas per apmokėjimo už viršvalandinį darbą mechanizmą.

Pirmininkas

TEISĖJŲ TARYBA

Protokolinis nutarimas

2020 m. _____ Nr.
Vilnius

1. Pritarti Teisėjų tarybos rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2)“ projektui.

2. Sudaryti šios sudėties darbo grupę:

2.1.

2.2.

2.3.

2.4.

2.5.

3. Pavesti:

3.1. šiuo protokoliniu nutarimu sudarytai darbo grupei parengti ir Teisėjų tarybos posėdžiui iki 2020 m. pateikti Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo projektą, kuriuo būtų inicijuojamas teismų sistemai aktualių klausimų reglamentavimas ir problemų sprendimas (dėl priemonių teisėjams už teisėjo darbo su bylomis krūvio padidėjimą, Teismų įstatymo pakeitimais atsisakytus reglamentuoti klausimus dėl teisėjų budėjimų, po Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pateiktų išaiškinimų dėl teisėjų viršvalandžių, darbo poilsio ir švenčių dienomis nepakeisto reglamentavimo, dėl materialinės išmokos teisėjams mirus šeimos nariui, dėl teisėjų atlyginimų koeficientų didinimo), ir jo lydimuosius dokumentus;

3.2. šiuo protokoliniu nutarimu sudarytai darbo grupei parengti ir Teisėjų tarybos posėdžiui iki 2020 m. pateikti Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2014 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-167-(7.1.2), pakeitimo projektą, kuriuo būtų reglamentuota galimybė apmokėti teisėjams už padidėjusį darbo krūvį nagrinėjant bylas per apmokėjimo už viršvalandinį darbą mechanizmą;

3.3. Nacionalinei teismų administracijai iki 2020 m. kovo 4 d. išsiųsti Vilniaus miesto apylinkės teismui Teisėjų tarybos raštą „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2)“.

Pirmininkas

TEISĖJŲ TARYBA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 251 4188, faks. (8 5) 268 5187

Vilniaus miesto apylinkės teismui
El. p. vilniaus.apylinkes@teismas.lt2020-02- Nr. 36P-
I 2020-01-09 prašymą**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2018 M. BALANDŽIO 27 D. NUTARIMO NR. 13P-39-(7.1.2) PAKEITIMO**

Teisėjų taryba 2020 m. vasario 28 d. posėdyje svarstė klausimą dėl Jūsų 2020 m. sausio 9 d. rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“, kuriuo prašėte Teisėjų tarybos apsvarstyti galimybę keisti Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-39-(7.1.2) patvirtintą „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą“ (toliau – Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašas) ir numatyti jame galimybę, o kartu nustatyti ir tvarką, leidžiančią neviršijant teismams skiriamų asignavimų išmokėti teisėjams priemokas už padidėjusį darbo mastą ar padidėjusį darbo krūvį, taip pat prašėte, esant būtinybei, inicijuoti būtinus Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimus.

Teisėjų taryba, susipažinusi su Jūsų rašte išdėstytomis problemomis, pastebi, kad jos yra būdingos ir kitiems Lietuvos teismams, todėl yra poreikis jas spręsti sistemiškai.

Išanalizavus galiojantį teisinį reglamentavimą, pastebėtina, kad Teisėjų taryba turi įstatymu suteiktus įgaliojimus nustatyti ne bet kokių priemonų išmokėjimo teisėjams sąlygas ir tvarką, o tik tų, kurias numato Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo (toliau – Teisėjų atlyginimų įstatymas) 6 straipsnio 1 dalis, t. y. priemonų už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose. Konstitucinis Teismas, sprendamas Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalies atitikties Konstitucijai klausimą konstitucinės justicijos byloje Nr. 27/2009-29/2009-30/2009-31/2010-53/2010-55/2010 (2011 m. vasario 14 d. nutarimas), pažymėjo, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų nuostatų negalima traktuoti kaip teisėjo darbo vykdant funkcijas, kurios turėtų būti atliekamos darbo dienomis įprastiniu teisėjo darbo laiku, apmokėjimo tvarkai reguliuoti skirtų teisės normų. Taigi Teisėjų taryba neturi galimybės Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo pakeitimais numatyti nuostatų, sudarančių galimybes teisėjams mokėti priemokas už padidėjusį darbo mastą ar pasidėjusį darbo krūvį. Atsižvelgdama į tai, kad tokie įgaliojimai Teisėjų tarybai turėtų būti suteikti įstatymu, informuojame, kad Teisėjų taryba ketina kreiptis į įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turinčius subjektus ir pateikti jiems reikiamus pakeitimus numatantį Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo projektą.

Suprasdama Jūsų teisme susiklosčiusią situaciją, Teisėjų taryba palaiko Jūsų iniciatyvą ieškoti galimybių spręsti problemą kitais šiuo metu galimais būdais, tarp jų, inicijuojant reikiamo kiekio dvejiems metams skiriamų teisėjų paskyrimo procesą. Susipažinusi su Jūsų 2020 m. sausio 2 d. raštu Nr. V-2-2 „Dėl apylinkės teismo teisėjų, skiriamų dvejiems metams, skyrimo procedūros inicijavimo“, Teisėjų taryba 2020 m. sausio 31 d. posėdyje nutarė kreiptis į Lietuvos Respublikos Prezidentą su prašymu pradėti trijų Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjų, skiriamų dvejiems metams, skyrimo procedūrą, ir 2020 m. vasario 7 d. raštu Nr. 36P-25-(7.1.10) „Dėl siūlymo pradėti apylinkės teismo teisėjo, skiriamo dvejiems metams, skyrimo procedūrą“ šį prašymą pateikė Lietuvos Respublikos Prezidentui. Siekiant užtikrinti operatyvų ir efektyvų teisėjų atrankų procesą (tarp jų teisėjų atrankų skelbimą), teisėjų skyrimo procesą, šių metų vasario mėnesį Teisėjų tarybos pirmininkas išsakė su tuo susijusias problemas ir poreikius Prezidento kanceliarijos atstovams.

Kol reikiamu teisiniu reglamentavimu nebus išspręstas klausimas dėl galimybės teisėjams mokėti priemonę už teisėjo darbo su bylomis krūvio padidėjimą, Teisėjų taryba siūlo naudotis kitomis teisės aktais suteikiamomis organizacinėmis priemonėmis teisėjų darbo krūvio problemoms spręsti:

- įvertinti poreikį naudotis Teismų įstatymo 63 straipsnio 4, 5, 6 dalies suteikiamomis galimybėmis ir kreipiantis į Teisėjų tarybą inicijuoti teisėjo nuolatinį ar laikiną perkėlimą į Vilniaus miesto apylinkės teismą iš kito atitinkamo teismo;

- įvertinti poreikį naudotis Civilinio proceso kodekso 62¹ straipsnyje ir Baudžiamojo proceso kodekso 229 straipsnyje numatytomis galimybėmis kreiptis į Vilniaus apygardos teismą dėl bylų priskyrimo/perdavimo nagrinėti kitam apylinkės teismui, esančiam Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje;

- kreiptis į Teisėjų tarybą dėl papildomo reikiamo kiekio dvejiems metams skiriamų teisėjų paskyrimo.

Pirmininkas